

# Zpráva o uplatňování územního plánu Měděnec

Schválená zastupitelstvem obce dne ... č. usnesení ...



Pořizovatel a zpracovatel zprávy: Městský úřad Kadaň, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a památkové péče, Mírové náměstí 1, 43201 Kadaň

Zpracovala: Sylva Unčovská

Datum zpracování: listopad 2016

# **Zpráva o uplatňování územního plánu Měděnec dle ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**

## **Zpráva o uplatňování obsahuje:**

### Úvod

- a) vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán (§ 5 odst. 6 stavebního zákona), a vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území,
- b) problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů,
- c) vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem,
- d) prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona,
- e) pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, v rozsahu zadání změny,
- f) požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona), pokud je požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo nelze vyloučit významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast,
- g) požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu, je-li zpracování variant vyžadováno,
- h) návrh na pořízení nového územního plánu, pokud ze skutečností uvedených pod písmeny a) až d) vyplývá potřeba změny, která podstatně ovlivňuje koncepci územního plánu,
- i) požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, pokud byly ve vyhodnocení uplatňování územního plánu zjištěny,
- j) návrhy na aktualizaci zásad územního rozvoje.

### Závěr

## **Úvod**

Na základě ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, a § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, byl zpracován návrh zprávy o uplatňování územního plánu Měděnec v uplynulém období.

Územní plán Měděnec byl pořízen dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Územní plán Měděnec vydalo Zastupitelstvo obce Měděnec formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 22. listopadu 2012.

Územní plán řeší celé správní území obce Měděnec, které tvoří katastrální území: Horní Halže, Kamenné, Kotlina, Měděnec, Mýtinka.

## **a) vyhodnocení uplatňování územního plánu včetně vyhodnocení změn podmínek, na základě kterých byl územní plán vydán (§ 5 odst. 6 stavebního zákona), a vyhodnocení případných nepředpokládaných negativních dopadů na udržitelný rozvoj území**

Územní plán je uplatňován v souladu se zásadami celkové koncepce obce v něm stanovenými a zároveň jsou respektovány a chráněny v něm vymezené hodnoty. Sídlo se rozvíjí v souladu s navrženou urbanistickou koncepcí, jejíž hlavní funkcí byla stanovena funkce obytná. Tato je doplněna plochami pro tělovýchovná a sportovní zařízení a zelení. Územním plánem byly vymezeny následující plochy:

V rámci zastavěného území plochy:

Plochy bydlení - BV

Rekreace - RI, RX, ZP

Občanského vybavení – SP

Veřejných prostranství – VP

Plochy smíšené obytné – SV

Dopravní infrastruktury – P

Technické infrastruktury – TV

Výroby a skladování – VN

Plochy smíšené výrobní – VZ

Specifické – ZH

Mimo rámec zastavěného území plochy:

Vodní a vodohospodářské – V

Zemědělské – O, TTP, ZM

Plochy lesní – L

Specifické - SL

Během posuzovaného období se podmínky významně nezměnily a hlavní urbanistická funkce obce zůstala zachována. Využití zastavitelných ploch vymezených územním plánem bylo zjištěno z evidence katastru nemovitostí, porovnáním leteckých snímků, konzultací se stavebním úřadem, šetřením na místě.

Rozbor využití jednotlivých zastavitelných ploch:

Rozvojové plochy	Funkční využití	Výměra v ha	Poznámka	Vyhodnocení využití plochy	Pokyn pro projektanta
<b>Měděnec</b>					
SP1	Občanské vybavení	0,4737		Bez činnosti	
SP2	Občanské vybavení	0,4752		Bez činnosti	
SP3	Občanské vybavení	0,8441		Bez činnosti	
BV1	Plocha bydlení	0,2454		Bez činnosti	
BV2	Plocha bydlení	0,2245		Zastavěno	Převést do plochy BV stav
BV3	Plocha bydlení	0,1665		Bez činnosti	
BV4	Plocha bydlení	0,1399		Bez činnosti	
BV5	Plocha bydlení	0,0545		Bez činnosti	
BV6	Plocha bydlení	0,1789		Bez činnosti	
BV7	Plocha bydlení	0,0708		Bez činnosti	
BV8	Plocha bydlení	1,2744		Bez činnosti	
BV9	Plocha bydlení	0,8594		Bez činnosti	
SV1	Plochy smíšené obytné	0,1890		Bez činnosti	
SV2	Plochy smíšené obytné	0,0454		Bez činnosti	
SV3	Plochy smíšené obytné	0,2328		Bez činnosti	
SV4	Plochy smíšené obytné	0,1172		Bez činnosti	
SV5	Plochy smíšené obytné	0,2371		Bez činnosti	
SV6	Plochy smíšené obytné	0,1949		Bez činnosti	
SV7	Plochy smíšené obytné	0,2960		Bez činnosti	
RX2	Plocha rekreace	0,1621		Bez činnosti	
RI1	Plocha rekreace	0,2099		Bez činnosti	
<b>Kamenné</b>					
SV1	Plochy smíšené obytné	0,1725		Bez činnosti	
SV2	Plochy smíšené obytné	0,0535		Bez činnosti	
SP1	Občanské vybavení	0,0329		Bez činnosti	
BV9	Plocha bydlení	0,2942		Bez činnosti	
<b>Kotlina</b>					
TV1	Plocha technické infrastruktury	0,0768			
<b>Horní Halže</b>					
BV1	Plocha bydlení	0,1191		Bez činnosti	
BV2	Plocha bydlení	0,0858		Bez činnosti	
BV3	Plocha bydlení	0,1262		Bez činnosti	
SV1	Plochy smíšené obytné	0,1040		Bez činnosti	

Rozvojové plochy	Funkční využití	Výměra v ha	Poznámka	Vyhodnocení využití plochy	Pokyn pro projektanta
SV2	Plochy smíšené obytné	0,0897		Bez činnosti	
RI1	Plocha rekreace	0,1612		Bez činnosti	
RI2	Plocha rekreace	0,0839		Bez činnosti	
RI3	Plocha rekreace	0,0904		Bez činnosti	
RI4	Plocha rekreace	0,0703		Bez činnosti	
SP1	Občanské vybavení	0,0845		Bez činnosti	

Z tabulky vyplývá, že využití zastavitelných ploch vymezených územním plánem, je velice mizivé. Byla zastavěna pouze jedna zastavitelná plocha, a to plocha BV2 na Měděnci.

Realizace staveb v době účinnosti územního plánu probíhá spíše v zastavěném území obce. Byly realizovány přístavby ke stávajícím objektům a stavby technické infrastruktury jako přípojky NN, ČOV, ... Plochy občanského vybavení taktéž nebyly využity. Byla realizována zemědělská stavba seníku, a to v nezastavěném území v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Při umístování výstavby je respektována stanovená urbanistická koncepce, koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury. Jsou uplatňovány stanovené podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, čímž jsou naplněny předpoklady udržitelného rozvoje území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

Ve sledovaném období se nevyskytly nepředpokládané negativní dopady na udržitelný rozvoj území.

## **b) problémy k řešení v územním plánu vyplývající z územně analytických podkladů**

**b1) Územně analytické podklady Ústeckého kraje** (dále jen „ÚAP“) byly aktualizovány v roce 2017. Ve „*Výkresu problémů k řešení v ÚPD*“ jsou pro území obce Měděnec vymezeny tyto konkrétní problémy k řešení:

### **Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – dopravní infrastruktura**

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
D/16	Cyklostezky – lepší řešení vymezení v ZÚR ÚK	Jedná se o problém stávajícího vymezení koridorů cyklostezek v ZÚR ÚK, které trpí nepřesnostmi plynoucími z měřítka zpracování ZÚR ÚK. V rámci aktualizace ZÚR je třeba vymezení prověřit jak z hlediska aktuálnosti tak způsobu vymezení koridorem a zvážit vymezení např. pouze průchozích bodů.	Celé území kraje	Provéřit aktuálnost vymezení a způsob jakým je vymezení řešeno	ZÚR ÚK vymezují koridory o šíři 20 metrů	ZÚR

### Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – technická infrastruktura

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
E/2	<b>výstavba větrných elektráren v Ústeckém kraji,</b> rizika poškození krajinného rázu	Při respektování významu obnovitelných energetických zdrojů, včetně výstavby velkých větrných elektráren (dále VVE), jsou současně VVE vnímány jako svou formou i provozem výrobní zařízení nadmístního významu a pro jejich lokalizaci se proto stanovují regulační opatření. Regulační opatření jsou odůvodněna potřebou eliminace ohrožování krajinářských, přírodních a kulturních hodnot některých území ÚK (zejména Krušných hor). Navrhovaná regulační opatření se soustřeďují na území s preferencí ochrany přírody a krajiny a na území s preferovanou funkcí osídlení, rekreace, lázeňství, památkové péče, ve kterých nelze VVE vymezovat. Výstavba VVE však mezitím pokračuje rychlým tempem. Na velké rozloze a s významnými vlivy na krajinu již byl realizován větrný park u VD Přísečnice zahrnující 24 zařízení VVE a v přípravě jsou i další záměry tohoto druhu na Chomutovsku a Litvínovsku a Kadaňsku.	Celé území ÚK	Stanovit kritéria pro výběr vhodných lokalit, případně je přímo vymezit a stanovit ochranu ostatního území	Kritéria pro lokalizaci VVE stanovená v ZÚR ÚK zrušena NSS Nutnost prověření regulace výstavby VVE v aktualizaci ZÚR PÚR ukládá úkol pro MŽP, MZE, MPO a kraje navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezování lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie	PÚR + ZÚR

### Vybrané problémy nadmístního významu k řešení v ÚPD – ochrana přírody a krajiny

KÓD	OZNAČENÍ PROBLÉMU	POPIS PROBLÉMU	LOKALIZACE	ÚKOL PRO ÚPČ	STATUS PROBLÉMU	K ŘEŠENÍ V ÚPD
Z/2	<b>Rozdílné vedení koridorů ÚSES vymezených v plánu ÚSES Ústeckého kraje a v ZÚR ÚK</b>	Problém spočívá v nesouladu údaje o území předávaného poskytovatelem pro zpracování ÚAP, kterým je plán ÚSES Ústeckého kraje, a platným vymezením koridorů ÚSES v ZÚR ÚK. To vede k problémům při následném zpřesňování koridorů ÚSES v územních plánech obcí, kdy nastává rozpor mezi nadřazenou dokumentací a odborným podkladem pro jeho vymezení. Z tohoto důvodu je zde uveden seznam obcí kde dochází k nejvýraznějším rozdílům ve vedení koridorů, ve výkrese problémů jsou konkrétní místa, kde se koridory odchylují, vyznačena graficky. Problém se týká zejména obcí: Bechlín, Blatno, Blšany, Blšany u Loun, Boleboř, Budyně nad Ohří, Bynovec, Bžany, Černčice, Česká Kamenice, Český Jiřetín, Děčín, Dobříň, Dolní Poustevna, Dubí, Františkov nad Ploučnicí, Heřmanov, Hlinná, Hora Svaté Kateřiny, Hora Svatého Šebestiána, Hrobčice, Huntířov, Chabařovice, Chbany, Chodovlice, Chomutov, Chudoslavice, Jílové, Kadaň, Kalek, Kámen, Klapý, Klášterec nad Ohří, Klíny, Kostomlaty pod Milešovkou, Koštice, Kovářská, Kozly, Krásná Lípa, Krupka, Kryštofovy Hamry, Křesín, Levín, Libčeves, Libědice, Liběšice, Libochovice, Lipová, Litoměřice, Litvínov, Lobendava, Lom, Loučná pod Klínovcem, Louny, Ludvíkovice, Lukov, Malá Veleň, Malšovice, Martiněves, Měděnec, Měcholupy, Meziboří, Miřejovice, Modlany,	Celé území kraje	V rámci aktualizace ZÚR ÚK prověřit aktuálnost vymezení ÚSES a na základě prověření vymezení ÚSES upravit	Zpráva o uplatňování ZÚR požadavek na prověření obsahuje	ZÚR

		Moldava, Mšené-lázně, Nová Ves v Horách, Nové, Sedlo, Obora, Očihov, Ohníč, Osek, Otvice, Perštejn, Peruc, Pětipsy, Ploskovic, Podbořany, Podsedice, Postoloprty, Prackovice, nad, Labem, Růžová, Řehlovice, Sedlec, Slatina, Smolnice, Srbská, Kamenice, Staré, Křečany, Světec, Šluknov, Těchlovice, Terežín, Toužetín, Travčice, Třebenice, Úštěk, Valkeřice, Varnsdorf, Velemín, Verneřice, Vchynice, Vilémov, Žim, Žitenice,				
--	--	---	--	--	--	--

Obec Měděnec je zařazena v kapitole „**Rámcově vymezená území charakteristická společnou problematikou - rámcově vymezená území charakterizujícími rozvojovými předpoklady: A) Krušné hory – západní část**“.

### **Rámcově vymezená území charakteristická specifickými předpoklady**

#### **A) Krušné hory – západní část**

Specifická oblast je charakteristická socioekonomickými a environmentálními problémy, ale i rozvojovými příležitostmi. Rozsah oblasti je zpřesněn na západní část Krušných hor. Východní část Krušných hor do problémové oblasti nespadá, je příznivě ovlivňována rozvojovou oblastí Ústí nad Labem – Teplice a koridorem významných mezistátních dopravních komunikací. Specifická oblast má rekreační význam pro obyvatele Mostecké pánve, je významná pro návštěvníky z ostatních částí Ústeckého kraje, celé ČR i pro zahraniční návštěvníky. Potřeba zachování a rozvoj rekreačního potenciálu a klidového charakteru oblasti zahrnuje ochranu přírody, krajinářských a architektonických hodnot území, obnovu a ozdravení lesních porostů, potřebu modernizace a dostavby infrastruktury pro rekreaci a cestovní ruch (vybudování sítě cyklostezek s návazností na republikovou a evropskou síť). Důležitým úkolem je regulace výstavby velkých větrných elektráren, aby nedošlo k narušení krajinného rázu horského prostředí. V oblasti je nutno podporovat centra ekonomického rozvoje oblasti, místní ekonomické aktivity (lesnictví, zemědělství), aspektem rozvoje je kooperace sídelních soustav v česko-německém příhraničí. Nutno také zlepšovat dopravní dostupnost vyšších center osídlení v kraji, zajistit průchodnost koridorů dopravní a technické infrastruktury na česko-německé trase.

**b2) Územně analytické podklady ORP Kadaň** (dále jen „ÚAP“) byly pořízeny v souladu s ustanovením § 25 – 29 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Z ÚAP ORP Kadaň aktualizovaných v roce 2017 vyplývají následující problémy k řešení:

#### 4.1. Urbanistické, hygienické a dopravní závady

kód	Závady
Med1a	nevyhovující stav komunikací do menších sídel
Med1b	nevyřešené odpadové hospodářství a komunikace v oblasti s individuální rekreací
Med1c	brownfield Měděnec
Med1d	obtížně sjízdné komunikace v zimních měsících (Alšovka)
Med1e	nevyřešený dopravní přístup ke stavebním objektům v Kotlině a Kamenném

#### 4.2. Vzájemné střety záměrů a střety záměrů s limity



kód	Střety
Med2a	zastavěné území x dobývací prostor

#### 4.3. Ohrožení území

kód	Ohrožení
Med3a	zastavěné území v poddolovaném území
Med3b	ohrožení přívalovým deštěm - areál bývalého státního statku

#### Urbanismus:

- Regenerace veřejných prostranství
- Narušená pravidelná struktura města
- Nedostatečné využívání ploch v intravilánu k zastavění
- Rozptýlená struktura zástavby (Horní Halže, Venkov, Mýtinka)
- Brownfield statek Měděnec - Brownfield Důl Měděnec
- Zrušené nádraží Měděnec

#### Doprava a technická infrastruktura:

- Špatné technické řešení průjezdu Měděnce po silnici č.223
- Zlepšení stavu místních komunikací a komunikací III. třídy
- Absence kanalizace v Horní Halži, Kamenném, Mýtince a Venkově
- Absence vodovodu v Kamenném, Mýtince a Venkově
- Špatné dopravní propojení Měděnec- Měděnec nádraží
- Zlepšení struktury cest pro pěší a cyklotras s vazbou na okolní území, vymezení zimních
- běžkařských tras

#### Hygiena prostředí:

- Revitalizace sídelní zeleně
- Doplnění liniové zeleně u komunikací
- Zachování krajinného rázu a charakteru sídel
- Zachování průchodnosti krajiny (velké pastevní plochy bez možnosti průchodu)
- Doplnění plošné zeleně v krajině i sídlech
- Obnova vodních ploch, doplňování prvků pro zvýšení retence vody v území
- Obnova lesních porostů s rozmanitější druhovou skladbou

Problémy k řešení byly zapracovány do ÚAP jako podklady pro zadání ÚP (nebo změny ÚP)

#### DEMOGRAFIE A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

- navrhnout kanalizaci v sídlech kde chybí, dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje, zohlednit územní a ekonomickou náročnost řešení
- prověřit a navrhnout dopravní infrastrukturu na území obce ve všech jejích sídlech
- prověřit sjízdnost komunikací v zimních měsících a navrhnout případná opatření pro zlepšení sjízdnosti
- prověřit nutnost a případně vymežit nové plochy pro hromadnou či individuální rekreaci
- prověřit a posoudit vhodnost trvalého bydlení v chatových oblastech a případně navrhnout regulativy pro toto území
- prověřit a navrhnout systém odpadového hospodářství v chatových oblastech posilovat rekreační rozvojový potenciál místa

## PAMÁTKY, ARCHITEKTURA A URBANISMUS

- respektovat všechny památkové chráněné objekty a soubory staveb s nimi spojené
- respektovat urbanisticky cenná centra sídel a soubory staveb s nimi spojené a osamocené architektonicky cenné stavby a objekty
- prověřit možnost dalšího využití brownfield Měděnec, v krajním případě navrhnout asanaci
- další rozvojové plochy (Měděnec) navrhnout jen v případě nutnosti, preferovat zastavění stávajícího intravilánu a doplnění struktury města
- sjednocovat fragmentované zastavěné území tam, kde to bude možné a účelné

## OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

- respektovat všechny nadregionální a regionální ÚSES vycházející ze ZUR Ústeckého kraje a lokální ÚSES vycházející z generelu ÚSES
- dořešit nefunkční úseky ÚSES, tak aby byly vytvořeny prostorové předpoklady pro funkční ÚSES - respektovat vymezení vyhlášených zvláště chráněných území, NATURU 2000 a VKP včetně jejich ochranných pásem

## OCHRANA LESA, ZPF, VODNÍ REŽIM A GEOLOGIE

- respektovat pozemkové úpravy - chránit stávající plochy lesů a údolní nivy jako významný krajinný prvek dle zák. 114/1992 a respektovat jejich celistvost IV. úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Kadaň 2016
- rozbor udržitelného rozvoje území 17
- prověřit a navrhnout plochy stabilních krajinnotvorných prvků (rybníky, louky, aleje, meze, mokřady, sady)
- navrhnout zastavitelné plochy na ložiscích nerostných surovin pouze ve výjimečných případech - stanovit vhodné funkční využití území podél vodních toků a jejich údolních niv v souladu s jejich ekologickými a protipovodňovými funkcemi
- při návrhu využití území zohlednit všechny rizikové nebo limitující faktory vyplývající z geologických podmínek (sesuvné a poddolované území, ekologické zátěže atd.)

**V platném územním plánu řešeno v rámci možností stávající legislativy a vymezením ploch. Problémy k řešení není nutné řešit novým územním plánem nebo změnou platného územního plánu.**

## **c) vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

**c1) Politika územního rozvoje České republiky 2008** byla schválena usnesením vlády č. 929 dne 20. 7. 2009 (dále jen „PÚR ČR“) a její Aktualizace č. 1, která je schválena vládou ČR usn.č. 276/2015 dne 15. 04. 2015, **závazná od 17. 04. 2015.**

Soulad územního plánu Měděnec s PÚR ČR byl vyhodnocen v platném územním plánu. Její aktualizace nestanovila pro dané území žádné další konkrétní úkoly. Územní plán Měděnec není v zásadě v rozporu s republikovými prioritami pro zajištění udržitelného rozvoje uvedenými v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1. Obec Měděnec je součástí specifické oblasti SOB6 Krušné hory. Žádné další konkrétní republikové rozvojové záměry ani požadavky na ochranu území nejsou pro území řešené ÚP Měděnce PÚR ČR stanoveny.

**Územní plán Měděnec není v rozporu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.**

**c2) Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR“)** byly vydány Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 5. 10. 2011 jako opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti 20. 10. 2011. Územní plán Měděnec je v souladu s touto dokumentací. Dne 20. 5. 2017 nabyla účinnosti 1. aktualizace ZÚR ÚK, která byla pořízena v souladu s § 42 odst. 6 stavebního zákona na základě návrhu podaného oprávněným investorem ČEPS., a.s. Praha. Tato aktualizace se nedotýká území obce Měděnec.

**Územní plán Měděnec je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací Ústeckého kraje.**

**Územní plán je v souladu s nadřazenými dokumentacemi.**

**d) prokázání nemožnosti využít vymezené zastavitelné plochy a vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch podle § 55 odst. 4 stavebního zákona**

Souhrn využití navrhovaných ploch znázorňuje tabulka v bodě a). Tabulkový přehled ukazuje, že k využívání zastavitelných ploch na plochách rozdílného způsobu využití téměř nedošlo.

V obci je vymezeno dostatečné množství rozvojových ploch zajišťujících její rozvoj a nebyla prokázána nemožnost jejich využití. Během uplatňování územního plánu byly zaznamenány požadavky na vymezení jiných nových zastavitelných ploch, které jsou uvedeny v níže uvedené tabulce.

### Došlé podněty k vymezení nových ploch v rámci aktualizace územního plánu

Poř. číslo	Navrhovatel - jméno, příjmení, název, bydliště, sídlo	Číslo jednací ze dne	Katastrální území	Parcelní čísla	Čeho se změna týká	Důvod změny
1	Petr Lehman, Dukelská 1680/27, Most	MUKK/18851/2016 12.5.2016	Horní Halže	203/1	Vymezení nové zastavitelné plochy RI - území individuální rekreace	Na pozemku je povolena stavba rekreační chaty
2	Jindřich Kilián, Mýtinka 6	MUKK/18850/2016 12.5.2016	Mýtinka	st.p.č. 4/1 a 4/2	Vymezení nové zastavitelné plochy BV - obytné území s bydlením venkovského typu	Na pozemku stojí objekt občanské vybavenosti (ve skutečnosti stodola) v územním plánu je plocha TTP. Pozemek chce majitel využít pro stavbu rod. domu
3	Martin Šimák, Vzdálená 327/19, Praha - Březiněves	MUKK/18853/2016 12.5.2016	Horní Halže	91/2	Zařazení celého pozemku do zastavitelné plochy RI - území individuální rekreace	Na pozemku jsou dle ÚP vymezeny plochy RI a TTP. Vymezení na sebe logicky nenavazuje.
4	Marek, Vladimír a Jana Mužíkovi, Mýtinka 132	MUKK/19204/2016 16.5.2016	Mýtinka	58/3	Vymezení nové zastavitelné plochy BV - obytné území s bydlením venkovského typu ze současné plochy ZM	Dříve na pozemku stával dům
			Mýtinka	58/2	Vymezení nové zastavitelné plochy BV - obytné území s bydlením venkovského typu ze současné plochy ZM	Dříve na pozemku stával dům
			Mýtinka	64/12	Změna plochy z TTP na plochu VZ	Na pozemku probíhá chov koz a domácího zvířectva
			Mýtinka	64/14, 33/2 a st.p.č. 21	Změna plochy z RI na plochu BV	Objekt je dlouhodobě trvale obýván, tak aby došlo k souladu se skutečným využíváním a územním plánem

5	Jiří a Jana Karasovi, Třída Obránců míru 8, Žatec	MUKK/19325/2016 16.5.2016	Horní Halže	236/7	V současné době SL - plochy lyžařských a cyklistických sjezdovek a dalších sportovních aktivit nově plocha RI	Na uvedeném pozemku se nachází stávající rekreační objekt
6	Petr a Marie Kunešovi, Radíčeves 26, Žatec	MUKK/19335/2016 16.5.2016	Horní Halže	304/5 304/6	Vymezení nové zastavitelné plochy RI ze stávající plochy ZM - mimolesní vysoká a keřová zeleň	Rozšíření rekreační plochy a s možností výstavby rekreačního objektu
7	Ing. Aleš Jelínek, Husova 772, Žatec	MUKK/19336/2016 16.5.2016	Horní Halže	275 260 236/4 263 234/1	Vymezení nové zastavitelné plochy RI ze stávající plochy ZM - mimolesní vysoká a keřová zeleň	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy
8	Ing. Aleš Jelínek, Husova 772, Žatec Ing. Jitka Jelínková, K Perči 3210	MUKK/19337/2016 16.5.2016	Horní Halže	91/1 203/3	Vymezení nové zastavitelné plochy BV ze stávající plochy TTP - plochy pro pastevectví a pěstování alternativních energetických zdrojů na TTP	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy
9	Ivana Tamlerová, Bratří Čapků 2058, Žatec	MUKK/19338/2016 16.5.2016	Horní Halže	27	Vymezení nové zastavitelné plochy BV ze stávající plochy TTP - plochy pro pastevectví a pěstování alternativních energetických zdrojů na TTP	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy
10	Mgr. Drahomíra Svobodová, Mostecká 1255, Žatec	MUKK/19339/2016 16.5.2016	Horní Halže	73/11	Vymezení nové zastavitelné plochy RI - území individuální rekreace ze současné plochy ZP - parková zeleň v sídlech	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy

11	Mgr. František Sajdl, Dr. Václava Kůrky 2835, Žatec	MUKK/19340/2016 16.5.2016	Horní Halže	201/1 201/2	Vymezení nové zastavitelné plochy BV ze stávající plochy TTP - plochy pro pastevectví a pěstování alternativních energetických zdrojů na TTP	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy. Na pozemku parc. č. 201/1 se nachází povolení stavba.
12	Ing. Anna Pirožková a Ing. Eduard Pirožek, Rafaela Ungara 1243, Žatec	MUKK/19342/2016 16.5.2016	Horní Halže	73/1 73/10	Vymezení nové zastavitelné plochy RI - území individuální rekreace ze současné plochy ZP - parková zeleň v sídlech a plochy TTP	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy.
13	Bohuslav Kuneš, Mgr. Drahomíra Svobodová, Mostecká 1255, Žatec	MUKK/19344/2016 16.5.2016	Horní Halže	88/1 87/1 89/6 89/1 st.124	Vymezení nové zastavitelné plochy BV - obytné území bydlení venkovského typu	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy.
14	TJ Lokomotiva Žatec, z. s., U hřiště č. ev. 554, Žatec	MUKK/19545/2016 16.5.2017	Horní Halže	178 179	Zařazení pozemků do plochy SL. V současné době je část pozemku zařazena do plochy TTP a zbývající části do plochy SL.	Uvedení historického a stávajícího využití do souladu s územním plánem.
15	TJ Lokomotiva Žatec, z. s., U hřiště č. ev. 554, Žatec	MUKK/19444/2016 17.5.2016	Horní Halže	94/1	Zařazení pozemku do plochy SP - plocha účelových zařízení pro sport a rekreaci. V současné době je část pozemku vedena jako TTP a část jako plocha SP	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy.
16	TJ Lokomotiva Žatec, z. s., U hřiště č. ev. 554, Žatec	MUKK/19444/2016 17.5.2016	Horní Halže	94/1	Zařazení pozemku do plochy SP - plocha účelových zařízení pro sport a rekreaci. V současné době je část pozemku vedena jako TTP a část jako plocha SP	Optimálnější možnost využití v minulosti stanovené zastavitelné plochy.

17	TJ Lokomotiva Žatec, z. s., U hřiště č. ev. 554, Žatec	MUKK/19447/2016 17.5.2016	Horní Halže	204/1 243/1 236/4 488/1 488/4 263 244 268/1 280/1	Vymezení nových zastavitelných ploch SP - plochy účelových zařízení pro sport a rekreaci - ze současné plochy L . Plochy užívané pro funkci lesa (PUPFL)	Vymezení nových ploch dle skutečného využití.
18	TJ Lokomotiva Žatec, z. s., U hřiště č. ev. 554, Žatec	MUKK/19447/2016 17.5.2016	Horní Halže	204/1 243/1 236/4 488/1 488/4 263 244 268/1 280/1	Vymezení nových zastavitelných ploch SP - plochy účelových zařízení pro sport a rekreaci - ze současné plochy L . Plochy užívané pro funkci lesa (PUPFL)	Vymezení nových ploch dle skutečného využití.

U ploch nebyla prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch. Proto došlé požadavky na vymezení nových zastavitelných ploch pro umístění staveb nebyly do pokynů pro posouzení změny územního plánu zařazeny.

### **e) pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, v rozsahu zadání změny**

Změna územního plánu není potřeba pořizovat, neboť platný územní plán je v souladu s nadřazenými dokumentacemi.

### **f) Požadavky a podmínky pro vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 19 odst. 2 stavebního zákona), pokud je požadováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebo nelze vyloučit významný negativní vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast**

Požadavek není definován. Nepředpokládá se nutnost vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na udržitelný rozvoj.

### **g) Požadavky na zpracování variant řešení návrhu změny územního plánu, je-li zpracování variant vyžadováno**

Požadavek není definován.

### **h) Návrh na pořízení nového územního plánu, pokud ze skutečností uvedených pod body a) až d) vyplýne potřeba změny, která podstatně ovlivňuje koncepci územního plánu**

Požadavek se neuplatňuje.

### **i) požadavky na eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci negativních dopadů na udržitelný rozvoj území, pokud byly ve vyhodnocení uplatňování územního plánu zjištěny**

Požadavek se neuplatňuje.

### **j) návrhy na aktualizaci zásad územního rozvoje**

Požadavek se neuplatňuje.



## **Závěr**

Na základě vyhodnocení územního plánu Měděnec se konstatuje, že se nezměnily podmínky, za kterých byl územní plán vydán, neprojevily se nepředpokládané vlivy na některou složku udržitelného rozvoje, územní plán není třeba měnit.